




Στρατηγικό Πλαίσιο Διαχείρισης Γεωργικών Κινδύνων για την Ελλάδα



ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΗ ΗΜΕΡΙΔΑ ΓΙΑ ΤΟ
ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΚΑΠ 2023-2027
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 22 ΙΟΥΝΙΟΥ 2022, ΩΡΑ 18:00



Κύριες εργασίες για
το στρατηγικό πλαίσιο
ARM

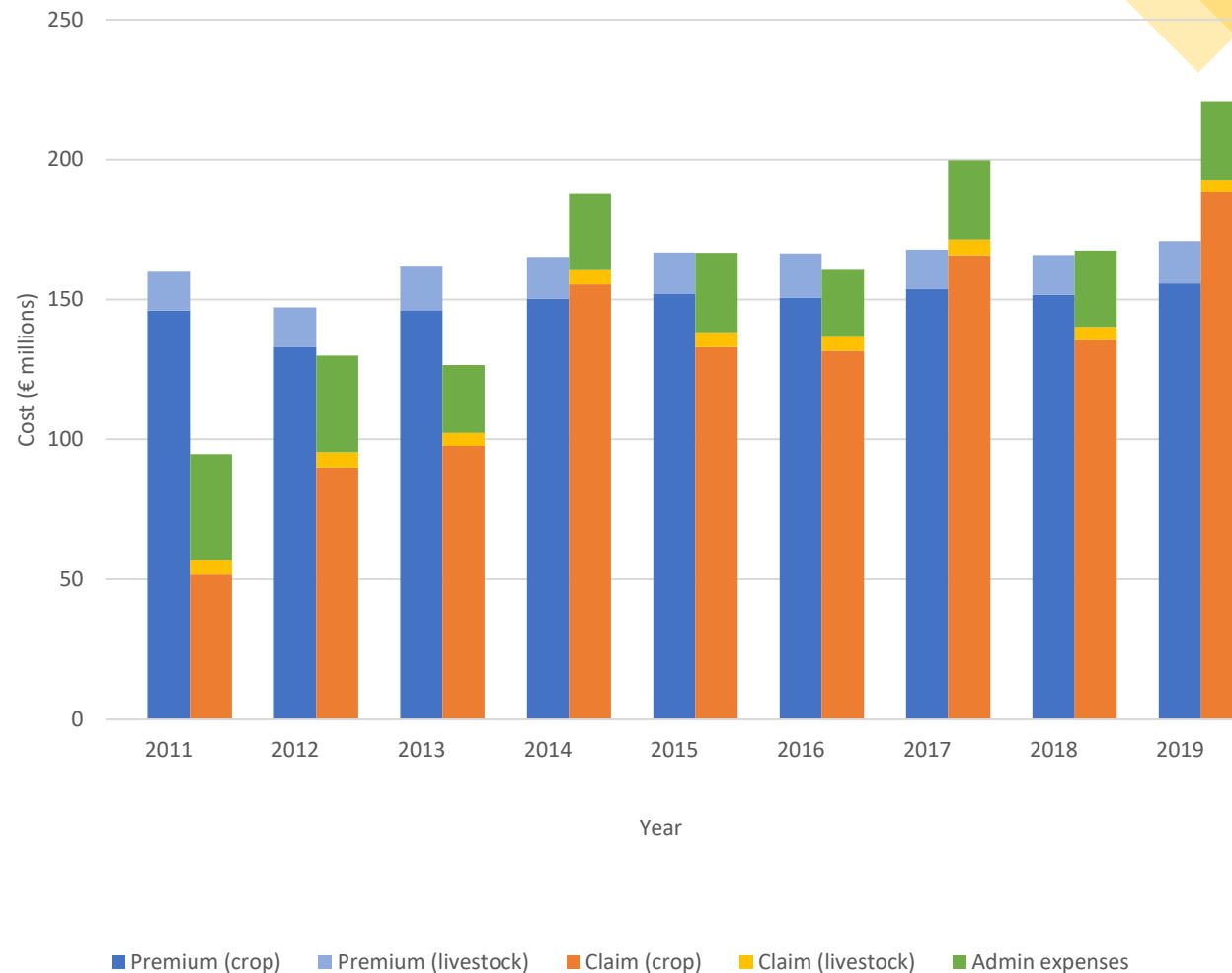
- 
- i. Αναλογιστική μελέτη (Αναλογιστική Υπηρεσία της Κυβέρνησης του Ηνωμένου Βασιλείου)
 - ii. Ανάλυση Γεωργικών Κινδύνων (Κ. Κοσμίδου)
 - iii. Ανάλυση Κινδύνων Καιρού (NOA--ΕΑΑ)
 - iv. Αποτελέσματα έρευνας για τους γεωργούς (304 ερωτηθέντες)
 - v. Στρατηγικό πλαίσιο (Πάνος Βαράγκης, Αντρέα Στόππα, Δημήτρης Ψαλτόπουλος, Φραντς Σινάμπελ)
- 

Κύρια αποτελέσματα από την αναλογιστική μελέτη του συστήματος ΕΛΓΑ

- ⇒ Συνολικά κατά την περίοδο 2011-2019, τα ασφάλιστρα και οι αποζημιώσεις συν τα έξοδα έχουν αντιστοιχιστεί σε γενικές γραμμές
- ⇒ Ωστόσο, το 2020 και το 2021 οι ζημίες αυξήθηκαν σημαντικά: περίπου 234 εκατομμύρια ευρώ το 2020 και 291 εκατομμύρια ευρώ το 2021
- ⇒ Οι εισφορές ήταν σχετικά σταθερές κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου (σταδιακά αυξάνονται με τις αξίες παραγωγής). Ωστόσο, οι αποζημιώσεις (ιδίως από την ασφάλιση καλλιεργειών) φαίνεται να αυξάνονται κατά τη διάρκεια της περιόδου, οπότε τα τρέχοντα ασφάλιστρα (δηλαδή, 4%) δεν επαρκούν για την κάλυψη ζημιών
- ⇒ Τα ασφαλιστρα για τον ζωικό πληθυσμό έχουν διαφορετική τάση, καθώς οι αποζημιώσεις αντιστοιχούν μόνο σε περίπου το ένα τρίτο των ασφαλίσεων για αυτά τα χρόνια.

Περιορισμοί στο υφιστάμενο σύστημα ΕΛΓΑ

- Το υπάρχον σύστημα ΕΛΓΑ είναι υπό αυξανόμενη οικονομική πίεση τα τελευταία χρόνια και στο μέλλον.
- Αποζημιώσεις 2020 234 εκατ. ευρώ; 291 εκατ ευρώ το 2021
- Δεν υπάρχει χώρος για προσθήκη πρόσθετων κινδύνων ή κάλυψης
- Έρευνα των αγροτών δείχνει ότι οι υπηρεσίες του ΕΛΓΑ θα μπορούσαν να βελτιωθούν



Κύρια αποτελέσματα από την ανάλυση των γεωργικών κινδύνων

Οι αποζημιώσεις για τις απώλειες καλλιεργειών κλιμακώνονται ραγδαία:

- ❑ Το συνολικό ποσό των αποζημιώσεων κατά την περίοδο **2011-2019** ανέρχεται σε περισσότερα από **€ 1,151 δις**.
- ❑ Το συνολικό ποσό των απαιτήσεων που καταβλήθηκαν το **2019 (€192 εκ.)** είναι **273,6%** μεγαλύτερο σε σύγκριση με τα επίπεδα του **2011 (€ 51,4 εκ.)**.

Η κατανομή των καθαρών παροχών είναι άνιση όσον αφορά το προφίλ κινδύνου καλλιέργειας/νομού:

- ❑ Οι **10 πιο ευάλωτες καλλιέργειες** την περίοδο 2011-2019, αντιπροσωπεύουν το **51,6%** των συνολικών καταβαλλόμενων αποζημιώσεων.
- ❑ Οι καλλιέργειες **φρούτων** και το **βαμβάκι** ευθύνονται για τις περισσότερες απώλειες.

Συγκέντρωση καθαρών οφελών (αποζημιώσεις μείον εισφορές) για τις καλλιέργειες/νομούς:

- ❑ **15** από τους συνολικά **51** νομούς αντιπροσωπεύουν το **75,2%** των συνολικών αποζημιώσεων που καταβλήθηκαν για την παραγωγή καλλιεργειών.

Συγκέντρωση καιρικών κινδύνων:

- ❑ Οι **6** πιο επιζήμιες αιτίες των αποζημιώσεων για καλλιέργειες, που αντιπροσωπεύουν το **99,4%** του συνόλου των απωλειών, είναι:
 - Χαλάζι (46,6%)
 - Βροχοπτώσεις (22,2%)
 - Παγετός (17,3%)
 - Ανεμοθύελλα (7,1%)
 - Πλημμύρες (3,1%)
 - Καύσωνας (2,7%).

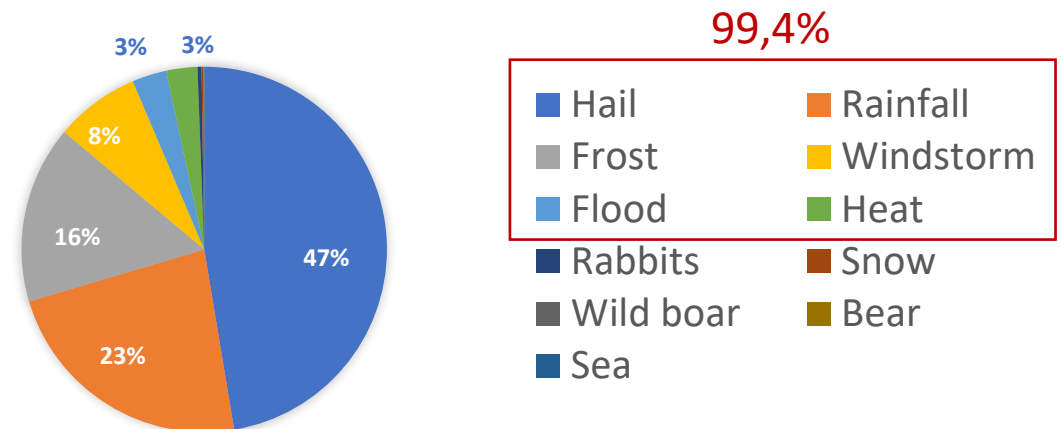
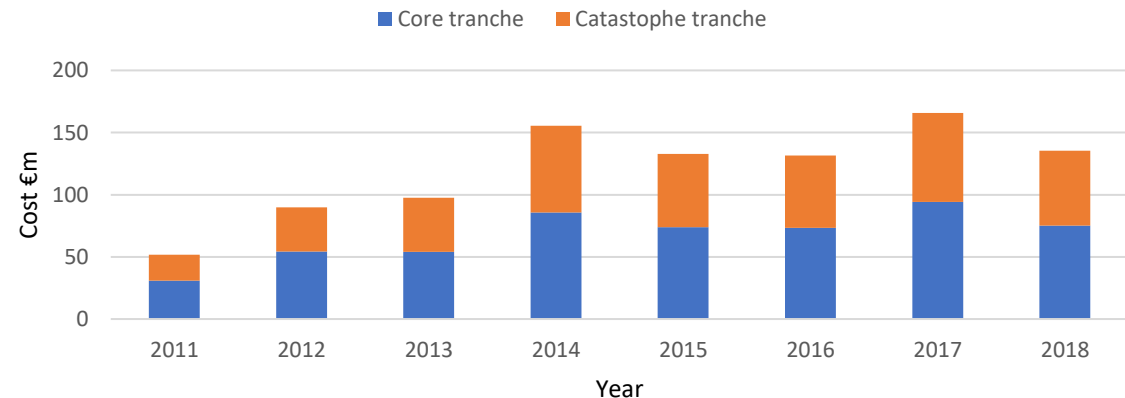
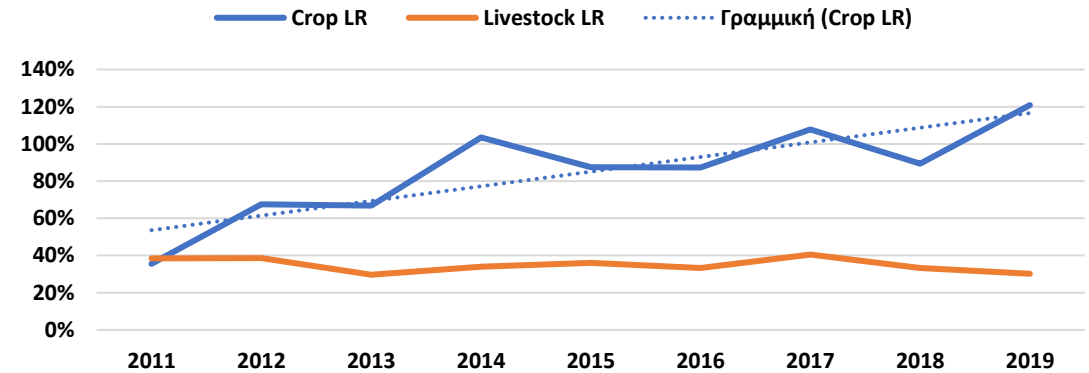
86,1%

Οι αποζημιώσεις για τα ζώα δεν αποτελούν ζήτημα:

- ❑ Οι αποζημιώσεις για ζώα υπερβαίνουν τα **€ 46 εκ.** κατά την 2011-2019.
- ❑ Είναι σχετικά σταθερές με την πάροδο των ετών, και κυμαίνονται περίπου στα **5** εκατομμύρια ευρώ ετησίως.

Συγκέντρωση υψηλού κινδύνου και μεταβλητότητα

- ❑ Δείκτης ζημίας (LR) για τις καλλιέργειες έχει αυξανόμενη τάση ενώ για και τα ζώα επίπεδη προς μειωμένη.
- ❑ Το καταστροφικό μέρος του κινδύνου αυξάνεται και γίνεται πιο ασταθές.
- ❑ Το κόστος κινδύνου καταστροφής εξαρτάται από τον αριθμό και το μέγεθος των σοβαρών ζημιών (με απώλεια άνω του 30%)
- ❑ Υψηλή συγκέντρωση κινδύνου καιρού
- ❑ Οι καιρικοί κίνδυνοι παρουσιάζουν συνολικές τάσεις για πιο έντονες/συχνές και εκτός εποχής εμφανίσεις



Κύρια συμπεράσματα από τις αναλυτικές εργασίες

Αυξανόμενες αποζημιώσεις λόγω αυξανόμενων απωλειών: συχνότερα και καταστροφικά καιρικά φαινόμενα

- Ανάγκη επενδύσεων στην κλιματική ανθεκτικότητα
- Ανάγκη χρηματοδότησης του χάσματος μεταξύ των εισφορών των γεωργών και των καταβληθέντων αποζημιώσεων :
 - Αύξηση ασφαλίστρων (ή/και increase deductible)
 - Χρήση επιδοτήσεων ασφαλίστρων
 - Μείωση ασφαλιστικής κάλυψης

Συγκέντρωση υψηλού κινδύνου και καθαρά οφέλη (claims minus premiums) για λίγες περιφέρειες/καλλιέργειες: ποσοστό 4% υποτιμά τις καλλιέργειες/περιοχές υψηλού κινδύνου

- Ανάγκη διαφοροποίησης των ασφαλίστρων και προσέγγισης τους σε τιμές βάσει κινδύνου

Πιθανή ανάγκη για πρόσθετα μέσα διαχείρισης κινδύνων



Προτεινόμενο
νέο
στρατηγικό
πλαίσιο ARM

✓ Συστάσεις πρώτης βαθμίδας :
Ενίσχυση και βελτίωση του συστήματος
ΕΛΓΑ

✓ Συστάσεις δεύτερης βαθμίδας:
πρόσθετα μέτρα

Ενίσχυση και βελτίωση του συστήματος ΕΛΓΑ

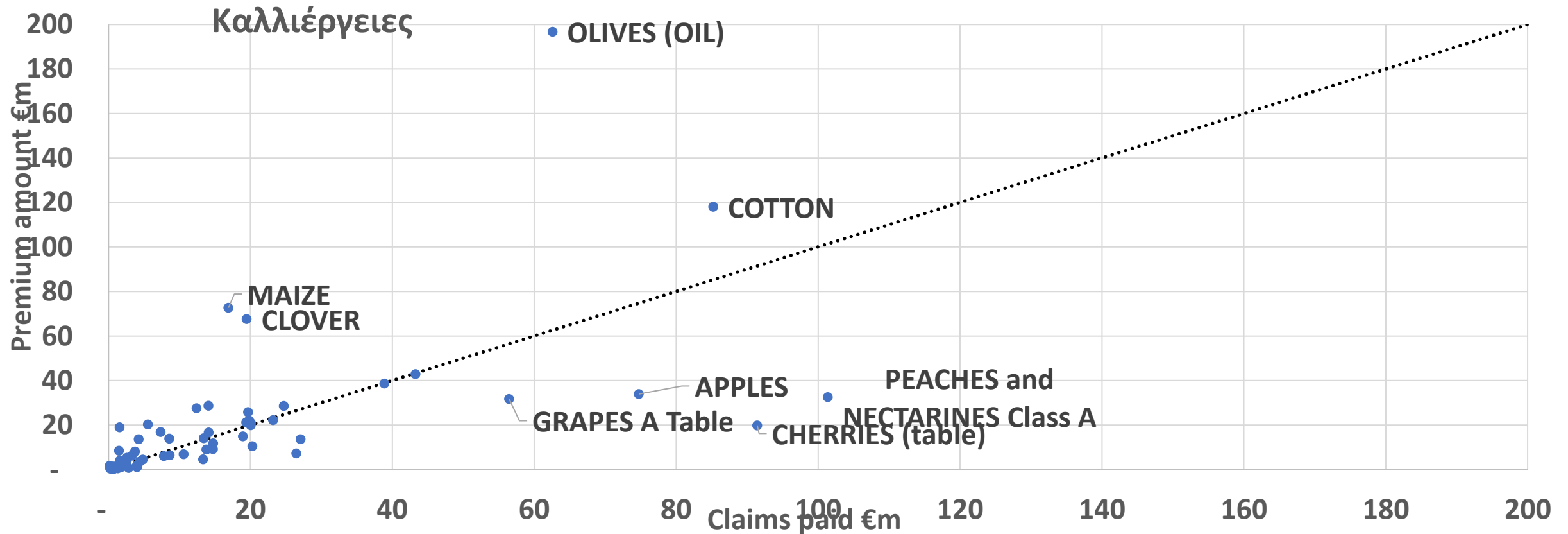
Υψηλή προτεραιότητα

- Διαφοροποίηση ασφαλίσεων
- Ενδεχόμενο επιδοτήσης ασφαλίσεων
- Παροχή κινήτρων στους γεωργούς να επενδύσουν στη μείωση του κινδύνου

Συμπληρωματικά μέτρα

- Βελτιώση ικανοποίησης των πελατών
- Ενδεχόμενο αντασφάλισης
- Επαναξιολόγηση του συστήματος πρόληψης του χαλάζιου

Διασταυρούμενη επιδοτοποίηση μεταξύ καλλιεργειών



- Οι καλλιέργειες που είναι πάνω τη διαγώνιο γραμμή επιδοτούν εκείνες που βρίσκονται κάτω.
- Προτεινόμενα εναλλακτικά ασφάλιστρα ή εκπτώσεις (deductibles) που θα μπορούσαν να συμβάλουν στη μείωση των διασταυρούσεων επιδοτήσεων.
- Τρεις ζώνες ασφαλίσεων: υψηλός κίνδυνος (6-8%), μέτριος κίνδυνος (4%), χαμηλός κίνδυνος (2%)

Support for premium subsidies

- **The ELGA system is under financial pressure** and the ARM team has been assessing the feasibility of supporting the cost of production risk covers provided by ELGA.
- Resources estimated by the actuarial team **to make the ELGA system more financially stable are very roughly estimated to be in the range of € 30 to 50 million per year.**
- Consideration to premium subsidies was given in the previous programming period but implementation did not take place because of **supposed limitations in the regulations.**
- The ARM team explorations seem to indicate that **support to the cost of ELGA covers could be provided in three ways:**
 - Through support to premiums for insurance schemes (considering ELGA covers as “insurance policies”);
 - Through support to mutual funds (leveraging on the “mutualistic” nature of ELGA);
 - With CAP first pillar resources (Italy’s proposed new approach)

πρόσθετα μέτρα

1

Αμοιβαία ασφάλιση
(Mutual Funds) και
Σταθεροποίηση
Εισοδήματος

2

Επιδότησεις ασφαλίσεων
για τον ιδιωτικό τομέα
συμπληρωματικές στην
ασφάλιση/κάλυψη του
ΕΛΓΑ

3

Νέα προϊόντα, όπως
ασφάλιση δεικτών (index
insurance)

Issues in moving forward

Funding resources from CAP SP to support risk management

Institutional complexities in implementing certain new instruments, e.g., mutual funds and income stabilization

Motivating the private sector to take a bigger role given their limited engagement so far

Dealing with high levels of uncertainty due to climate change

Investing in improving the climate resilience of Greek agriculture

Potential need for additional instruments

- Income & price volatility can be significant for specific crops
- Farmers in the survey expressed interest for income stabilization
- Private sector does offer supplemental insurance coverage to ELGA but focusing on lower risk crops/farmers/regions and with very limited uptake

Item	CV 20 a	CV 10 recent	CV 10 previous
Rice	0.31	0.17	0.18
Dessert apples	0.16	0.16	0.14
Dessert pears	0.21	0.12	0.23
Peaches	0.36	0.21	0.25
Sweet oranges	0.16	0.13	0.18
Mandarins	0.26	0.18	0.19
Lemons	0.23	0.24	0.11
Grapes	0.12	0.10	0.11
Olives	0.31	0.28	0.27
Apricot	0.38	0.31	0.28
Cherries	0.27	0.18	0.14

Implementing risk management tools in the CAP framework

Since the past programming period (2014-20), **EU Member States may use rural development funds to support the implementation of risk management measures:**

- (a) Premiums for insurance schemes (for both indemnity and index insurance products);
- (b) Mutual funds for managing production risk;
- (c) Mutual funds for income stabilization.

In the 2014-20 period **Greece did not implement any CAP risk management measure.**

The ARM team was helping MRDF to define an effective strategy for risk management

MRDF had been considering activating the Mutual Funds measure for either “production risks” or “income stabilization”

However, the **scope and effectiveness of the Mutual Fund measure may be limited** since implementing Mutual Funds requires:

- Setting up Managing Entities with significant administrative capacity (not necessarily available in all EAS)
- Access to significant amounts of “certified” data (in particular for income stabilization) that may not be available
- Significant funding support

Hence, the **actual outreach of the Mutual Fund (including IST) measure may be limited.**

Providing financial support to the system centered in ELGA through **a targeted premium support measure may have a more universal impact and could also be more efficient.**

As part of the innovations in agricultural insurance implementable in the CAP framework, **the ARM team has also illustrated the features of index insurance products** and has provided suggestions on the appropriate use of such a type of insurance covers.

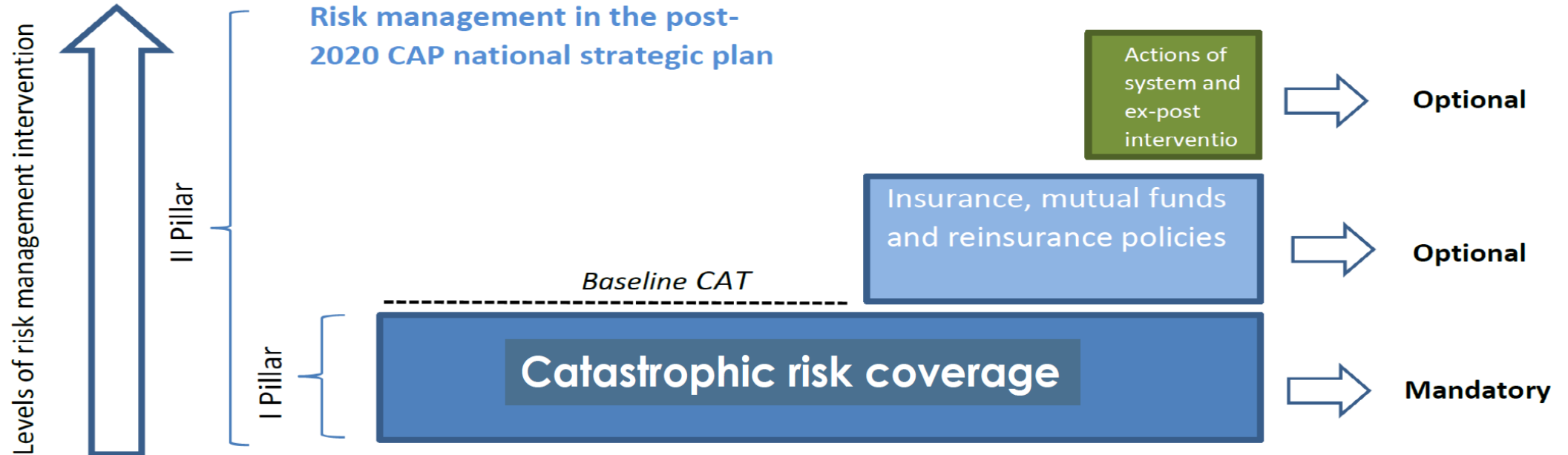
Mutual Funds for production risk and income stabilization

ARM team and MRFD have run scenarios for reference EAS examples

Work carried out by the ARM team allowed MRDF to:

- Understand the operational modalities and the administrative requirements for setting up Mutual Funds, and focus on the differences between production risks and income stabilization
- Interact with ~~two~~ reference EASs to collect the data required to run preliminary feasibility scenarios
- Identify potentially relevant scenarios
- Estimate the ballpark amounts required by MRDF to support the initial experiences in implementing Mutual Funds
 - The preliminary analyses carried out showed that for a reference EAS with 3000 members, and for the simple cases of full and 50% participation of EAS members, the **CAP resources required would range between 1.5 million and 10 million euros per year.**
 - **Farmers contributions** to the scheme for the cases analysed would range between **250 and 800 euros per hectare for production risks**, and between **140 and 500 euros for income stabilization.**

New approach in Italy: Converging towards the Greek mutual model with CAP funding



New approach in Italy: leveraging CAP funding to provide catastrophic protection to all producers

EXAMPLE: to cover at least 50% of the average annual CAT damage of Italian farms (600 Mln €) → CAT Mutual Funds approx. 315 M€/Year

Property of ISMEA – all rights reserved.

• € 100,5 mln

✓ Payment by all farmers of the CAT coverage private quota; hypothesis withheld:

✓ - approx. 2,8% of direct payments

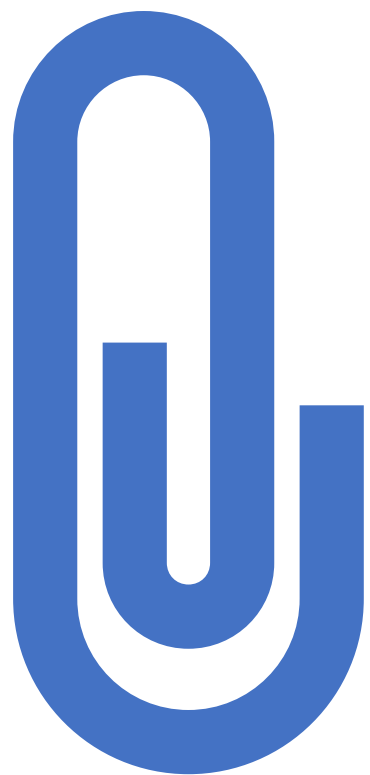
Average cost
per hectare
8,4 €

• € 216,9 mln

✓ Public contribution "activated" (70%) from the second pillar

Italy is also investing in Mutual Funds for production risks and income stabilization

- In the 2014 – 2020 programming period, € 200 million were allocated to Mutual Funds for Production Risks and for Income Stabilization
- Various Mutual Funds have been officially recognized:
 - Fruits and vegetables, Verona province (income stabilization)
 - Apples, Trento province (income stabilization)
 - Milk, Trento province (income stabilization)
 - Apples, Bolzano province (income stabilization)
 - Milk, Lombardia region (income stabilization)
 - Losses caused by the brown marmorated stink bug (*Halyomorpha halys*), Veneto and Friuli Venezia-Giulia regions (production risks)
 - Vineyards pests and diseases, Trento province (production risks)
- Despite the significant investments, setting up the funds has proved demanding and actual operations have not yet started.



Annex slides

SWOT Analysis

Strengths

- Almost universal, covering key production risks at relatively affordable premium rates
- Up to now financially sustainable system
- Strong expertise and skills/knowledge by ELGA
- Good complementarity between Disaster Aid and ELGA coverage
- The mandatory system of ELGA is a good means to overcome adverse selection

Weaknesses

- ELGA charges premiums that are not risk adequate
- In recent years the system has already come under pressure as the trend of losses shows upward tendencies which will likely persist in the future
- Equity in distribution of net benefits amongst prefectures and crops and livestock sectors is an issue because a small number of regions accrue most of the net benefits while most others consistently provide most of the net support
- Some indication of low satisfaction rates by producers. With any mandatory system, there is less pressure to offer the best services.
- Lack of reinsurance could impede paying out full claims in a series of bad years
- Producers may need additional risks to be covered on a voluntary basis but so far there is evidence of limited additional demand
- Low interest from private companies in covering residual risks, partly because of low demand and high-risk crops

SWOT Analysis

Opportunities

- The use of premium subsidies could alleviate some of the pressures to increase premiums in the future
- The application of premium subsidies for private insurance products that complement ELGA's coverage could stimulate growth for such product and expand coverage for new risks
- Introduce new products/approaches, such as mutual funds for production risks (for specific risks for which coverage is not available or it is not sufficient), and for income stabilization (for high-value sub-sectors in which price and production volatility make incomes unstable).
- Improvements of the governance of ELGA that, according to the survey and more in-depth customer satisfaction analyses, could improve its service orientation.

Threats

- Changes in climatic patterns may increase frequency and severity of risks and change seasonal weather risk patterns which may eventually lead to higher losses that require higher premium rates and/or higher deductibles
- Institutional requirements for some of the new products/approaches (e.g., mutual funds for income stabilization) may be a challenge for many producer groups to meet
- The implementation of new risk management tools (e.g., mutual funds) may also require significant coordination and control activities from the MRDF in their role of "managing authority" which may go beyond the current capacities
- Private sector may not be interested to offer additional coverage/products for riskier crops even if subsidized